

13/8

الجمهورية الإسلامية الموريتانية
République Islamique de Mauritanie

وزارة التنمية الريفية
MINISTERE DU DEVELOPPEMENT RURAL
الكتابة العامة
Secrétariat Général

مصلحة الإحصاء الزراعي
Service des statistiques Agricoles
« مشروع التشخيص الدائم »
Projet Diagnostic Permanent CILSS

مشروع : تدعيم الإحصاء الزراعي
Projet, MAU /87/006
Consolidation des statistiques Agricole
PNUD - USAID - FAO

المسح الدائم لمتابعة وتقدير وتقييم المزارع
Enquête Suivi, Prévision et Evaluation des Récoltes
(ESPER)

النتائج النهائية للحملة الزراعية ١٩٨٩ / ١٩٩٠
RESULTATS DEFINITIFS
DE LA CAMPAGNE AGRICOLE 1989/1990

Réf.: ESPER / 89 / RC 4



MAI 1990

Avant propos

Le présent document donne les résultats définitifs de la campagne agricole 1989/1990 en termes de superficies récoltées, de rendements, de productions brutes et de productions nettes par typologie de culture et par spéculation.

Ces divers éléments sont obtenus à l'issue de l'Enquête Suivi, Prévision et Evaluation des Récoltes (ESPER), enquête exécutée lors de chaque campagne agricole par passages répétés dans un échantillon d'exploitations agricoles de type familial.

La méthodologie de l'enquête est exposée dans la brochure Réf ESPER / 88/ RC4 publiée en Juin 1989.

Il faudrait rappeler que l'ESPER ne porte pas sur les cultures irriguées dont les données sont fournies par la SONADER pour ce qui est des périmètres encadrés et par la Direction et les Inspections régionales d'agriculture pour les périmètres privés.

A l'occasion de la publication des présents résultats, nous adressons nos vifs remerciements au Ministre du Développement Rural, au Secrétaire Général du MDR ainsi qu'au Représentant Résident du PNUD, au Représentant de la FAO, au Représentant de la CCE, au Directeur de l'USAID et au Coordonnateur du DIAPER/CILSS pour leur appui permanent qu'ils nous apportent dans l'exécution de l'enquête.

Nos sentiments de gratitude vont aussi aux Walli, Hakims et Chefs de Services Régionaux qui nous ont apporté toute l'aide nécessaire dans l'exécution de nos tâches dans leurs zones respectives.

Nous remercions également le comité technique des Statistiques Agricoles pour son assistance et sa contribution efficace dans l'élaboration des résultats des opérations d'enquêtes.

ZEINI OULD SIDI MOHAMED
Chef de Service des
Statistiques Agricoles.

ANANI KPONTON
C.T.P projet MAU/87/006
*Consolidation des Statistiques
Agricoles

Introduction

La campagne agricole 1989 - 1990, tout comme la précédente, avait été estimée, en début de saison, favorable dans l'ensemble.

Les facteurs agrométéorologiques, malgré l'instabilité du F.I.T au mois de Juin, concourraient à annoncer de bonnes récoltes : pluviométrie assez bonne, bilan hydrique satisfaisant dans l'ensemble, indices de végétation variant entre 0,18 et 0,39 au mois d'Août.

Mais les incertitudes ont commencé à planer sur la campagne agricole avec l'arrêt brusque des pluies dans la deuxième décade de septembre. Des poches de sécheresse ont été remarquées au Guidimakha, ainsi que l'apparition de sauteriaux dans les régions de l'Est et du sud-Est de la Mauritanie.

Les superficies cultivées de l'ordre de 184 676 ha présageaient une bonne récolte en Dieri. Le Bas-fonds, devait garder la tendance de la campagne écoulée; le Wallo quant à lui était supposé en baisse compte tenu des travaux d'endiguement de la rive droite du fleuve. En ce qui concerne les irrigués la tendance était estimée en progression.

Les pronostics de départ étaient pour une bonne couverture des besoins céréaliers; même un peu plus tard au moment où les semis étaient effectués en bas-fond et en Wallo, la tendance était toujours à l'optimisme.

Mais c'est compter sans l'attaque des déprédateurs. Le Dieri n'a pas été épargné par les sauteriaux, les bas bas-fond n'ont pas non plus été à l'abri des déprédateurs : sauteriaux et rats¹. Par contre, le Wallo à la surprise générale a connu un accroissement de superficie récoltée : 21 245 ha contre 20 634 ha en 1988/ 1989 en sorgho.

Quand aux irrigués, les données des premières estimations se sont révélées peu différentes de celles obtenues à la récolte.

A la fin de la campagne, 98 791 ha en Dieri portant Sorgho, Mil, Maïs, ont été récoltés contre 101 248 ha en 1988 / 1989, 45.140 ha en bas fonds contre 53 978 ha portant Sorgho et Maïs; en Wallo 22 217 ha furent récoltés contre 24 088 ha portant sorgho et Maïs.

¹ En matière de déprédateurs, il faut relever qu'à la présente campagne agricole: on a eu affaire à des sauteriaux dont les dégâts, aussi importants soient-ils n'ont pas de commune mesure avec les ravages causés par l'invasion généralisée et intensive des criquets à la campagne précédentes.

Somme toute, la campagne agricole 1989 / 1990 qu'on espérait revêtir une nette progression sur la précédente, n'a marqué que la même tendance avec une légère hausse de la production nette qui est de 141 621 tonnes toutes céréales confondues.

I INDICATIONS GENERALES SUR LA CAMPAGNE AGRICOLE:

Au début de la campagne agricole 1989/90, la Mauritanie avait connu au mois de juin une grande instabilité du front intertropical, ce qui a entraîné un retard de pluies.

Ce retard a été pratiquement compensé par des précipitations abondantes à partir de mi-juillet jusqu'en Août avec une répartition spatio-temporelle plus ou moins satisfaisante.

Le bilan hydrique a été dans l'ensemble satisfaisant sauf dans les poches de sécheresse remarquées au Sud-Est de M'BOUT et au Nord-Ouest de OULD YENGE. Dans l'ASSABA on a enregistré un stress hydrique.

Les différentes manifestations agrométéorologiques déterminant le bilan hydrique et l'intensité du couvert végétal ont été confirmées par l'imagerie satellitaire de la NOAA, et les observations données dans l'hebdomadaire du Service de la Protection des végétaux et aussi le bulletin décadaire de l'AGHRYMET.

Le retard des pluies en juin et leur arrêt brusque dans la deuxième décade de septembre n'ont pas été sans conséquence néfaste sur la campagne agricole. On a assisté pendant la période de latence à l'éclosion et au développement des sauteriaux qui ont vite fait d'envahir les cultures sous pluies en abandonnant les zones et les poches de sécheresse.

Déjà, au mois d'Août, en Dieri les sauteriaux créèrent une situation alarmante : infestation généralisée, dégât sur les cultures (mil, sorgho ...).

Malgré les dispositions rapides prises pour endiguer le phénomène, les Willaya du GUIDIMAKHA, ASSABA et HODH EL CHARGUI ont été sérieusement touchées.

Tout comme le DIERI, les Bas-Fonds n'ont pas été épargnés par les sauteriaux, en plus de l'apparition des rats surtout dans les MOUKATAA de TAMCHAKET, OUALATA et le Sud-Est de TIMBEDRA.

Certaines exploitations ont été complètement ravagées entraînant des abandons de parcelles cultivées.

Les phénomènes agrométéorologiques et acridiens ont eu également des effets sur les rendements des cultures.

En Bas-Fonds et en WALLO, les rendements ont marqué une baisse par rapport à ceux de la campagne précédente. Ils ont été sensiblement meilleurs en DIERI.

Les superficies récoltées et les rendements obtenus à la présente campagne amènent à une production brute (toutes céréales confondues) de 182.809 T

II TENDANCE PAR TYPOLOGIE DE CULTURES

2 . 1 DIERI (CULTURE SOUS PLUIES)

En Diéri, il y a eu 184.676 Ha semés et levés (pour toutes les cultures : sorgho, mil, maïs, niebe, pastèque etc...) mais les dégâts causés par les sauteriaux présageaient déjà une réduction des superficies à la récolte. Il y a eu des champs dévastés et abandonnés, dans le Département de NEMA, BASSIKOUNOU et de façon très sensible à AMOURJ; BOUMDEID, KIFFA, BARKEWOL, KANKOSSA, OULD YENGE et SELIBABY.

Les dégâts ont été considérables dans l'ASSABA et le GUIDIMAKHA : Ce sont pourtant des régions de bonnes potentialités agricoles. Par contre les Départements de KOBENNI, TIMBEDRA, KAEDI, MAGHAMA, M'BOUT, MONGUEL et ceux du BRAKNA ont connu une meilleure campagne.

A la fin de la campagne DIERI, les superficies récoltées sont de l'ordre de 98.791 Ha pour les céréales (Sorgho, Mil, Maïs) contre 101.248 Ha en 1988 / 89 pour les mêmes céréales soit une réduction de 2 %.

On peut constater que les superficies récoltées en Sorgho au cours de cette campagne sont inférieures de 16 % à celles récoltées en 1988 / 1989. Mais les superficies récoltées en Mil ont doublé par rapport à celles de la campagne précédente.

En terme de production 63.610 Tonnes brutes ont été récoltées en Mil, Sorgho, Maïs contre 55.932 tonnes en 1988/89. Il découle de cette comparaison que malgré le phénomène acridien les rendements de cette année ont été meilleurs.

Ces rendements varient par région entre 0,50 T/ha à 1 T/ha pour le sorgho, de 0,4 T/ha à 0,7 T/ha pour le Mil et 0,6 T/ha pour le maïs, tandis que la campagne précédente a connu des rendements variant entre 0,20 T/ha à 1 T/ha pour le sorgho, de 0,4 et 0,6 T/ha pour le mil et 0,6 T/ha pour le maïs.

Avec ces rendements et superficies récoltées par spéculation en Diéri, la production se présente comme suit :

49.370	T	de Sorgho
13.922	T	de Mil
318	T	de Maïs

Il faut signaler que les cultures de Niébé, pastèques, arachides ont pris une certaine importance :

17.112	T	de Niebé
11.124	T	de Pastèque
2.493	T	d'Arachide

2 . 2 BAS - FONDS :

Les semis en bas fonds couvraient une superficie de 50.314 Ha ce qui a laissé presager au départ pour cette typologie une production abondante.

Mais les cultures en Bas Fonds ont subi de sérieuses attaques de sauteriaux et de rats entraînant des abandons de parcelles cultivées.

Les cas d'abandons relevés se retrouvent dans les Moukhatâas de TAMCHEKETT, TINTANE, OUALATA, AMOURJ et au Sud-Est de TIMBEDRA.

Les superficies récoltées de l'ordre de 45.000 Ha sont en dessous de celles de la campagne précédente qui étaient de 53.978 Ha. La production est évidemment en baisse par rapport à celle de la campagne passée.

Les rendements de Bas - Fonds en 1988 / 1989 variaient entre 0,6 T/Ha et 0,9 T/Ha pour le Sorgho et 0,5 T/Ha pour le Maïs. A la présente campagne il y a baisse dans les rendements.

0,4	T / Ha	à	0,8	T/Ha	pour le Sorgho
0,3	T / Ha	à	0,5	T/Ha	pour le Maïs

Le Bas - Fond n'a donc pas comblé les espoirs portés sur cette typologie de culture pour l'accroissement de la production agricole.

Il a néanmoins concouru à sauvegarder la tendance de production relativement considérable enregistrée à la campagne précédente.

2 . 3 WALLO :

Au début de la campagne, on supposait qu'il y aurait très peu de culture en wallo compte tenu des travaux de la construction des digues de protection sur la rive droite du fleuve, qui nécessitaient la fermeture du barrage de MANANTALI et l'ouverture de celui de DIAMA autrement dit il n'y aurait pas crue du fleuve et donc pas de superficies cultivables après retrait des eaux.

Mais les cultures ont bien eu lieu sur les surfaces en berge à MAGHAMA, KAEDI, MOUNGUEL, M'BAGNE, BABABE, R'KIZ et BOGHE, 22.217 Ha ont été récoltés en Sorgho et Maïs pour une production brute de 18.383 T de céréales contre 24.088 Ha en superficies récoltées en 1988 / 89 avec une production de 21.999 T pour les mêmes céréales.

La baisse significative en production s'explique par des rendements plus faibles par rapport à ceux de la campagne précédente. Les rendements enregistrés cette année varient entre 0,75 T/Ha et 1 T/Ha pour le Sorgho contre 0,9 T/Ha et 1 T/HA pour la même culture en 1988 / 89.

2 . 4 IRRIGUES :

Les données en périmètres irrigués sont fournies par la SONADER en ce qui concerne les périmètres encadrés et par la Direction et les Inspections Régionales de l'Agriculture pour ce qui est des périmètres privés.

Les superficies récoltées dans les périmètres SONADER ont subi une légère hausse par rapport à la deuxième estimation : 4.717 Ha contre 4.418 Ha portant le riz.

En confrontant les sources de l'Inspection de l'Agriculture du TRARZA et celles de la SONADER de ROSSO, les superficies récoltées en irrigués privés tourneraient autour de 8.140 Ha avec un rendement de l'ordre de 3,8 T/Ha.

Quand à la ferme de M'POURIE 806 Ha furent récoltés pour une production de 2.821 T de paddy.

Pour l'ensemble des périmètres irrigués 13.653 Ha ont été récoltés pour une production en paddy de 55.067 T.

Au Trarza l'unanimité est faite autour de la tendance selon la quelle la campagne actuelle a été bonne dans son ensemble et serait beaucoup plus satisfaisante si tous les facteurs de production avaient été correctement maîtrisés; Ces facteurs se résument comme suit :

- Les retards dans les semis, dûs à la mauvaise planification de la distribution de l'eau dans le temps. Ces retards ont eu des effets défavorables sur les rendements.

- Les attaques d'oiseaux granivores sur les périmètres semés plus tôt et arrivés à maturité.

- La présence de mauvaises herbes dans la majorité des périmètres, fait découlant de mauvaise gestion de l'eau.

- La construction de la digue de protection sur la rive droite a empêché l'exploitation de certains périmètres, mais cela a été pratiquement compensé par la mise en valeur de nouveaux périmètres.

III INDICATIONS SUR LES RENDEMENTS

Au cours de cette campagne, une enquête d'opinion a été introduite comme test dans l'ESPER pour appréhender les rendements que les paysans espéraient obtenir sur les parcelles mises en culture, compte tenu des facteurs agro-météorologiques.

Cette enquête a été exécutée entre le 1^{er} et le 2^{ème} passage de l'ESPER. Les rendements espérés par les paysans varient entre 0,5 T/Ha au GORGOL et 0,9 T/Ha au HODH EL GARBI pour le Sorgho; 0,49 T/Ha au HODH EL GHARBI et 0,7 T/Ha au GORGOL pour le Mil, pour les cultures sous pluies.

Ces rendements ne s'écartent pas trop des observations faites à partir des carrés de rendement pour le Sorgho : Les rendements varient entre 0,5 T/Ha au TRARZA et 1 T/Ha au GUIDHIMAKA, tandis qu'au GORGOL on trouvait 0,75 T/Ha et au HODH EL GHARBI le rendement Sorgho tournait autour de 0,8 T/Ha.

Pour le Mil, les rendements variaient entre 0,4 T/ha au HODH EL GHARBI et 0,63 T/ Ha au GORGOL; Tandis qu'on obtenait 0,6 T/Ha pour le Maïs contre 0,4T /Ha estimé par les paysans.

Il faut noter que les rendements à la récolte sont ceux obtenus à partir de la coupe des carrés de rendement sur les parcelles suivies, dans le cas où les carrés suivis par l'ESPER n'ont pas pu être récupérés, on a recours à ceux des parcelles témoins de la vulgarisation agricole de la région étudiée.

Par ailleurs, il faut signaler qu'une variété de Sorgho est cultivée par les producteurs au GUIDIMAKHA dont le rendement varie entre 0,9 T/Ha à 1,2 T/Ha.

Si les rendements en Dieri ont été meilleurs à cette campagne, ceux du bas-fonds ont été plutôt faibles par rapport aux rendements de la campagne précédente pour le Sorgho; en ce qui concerne la campagne actuelle les rendements ont varié entre 0,46 T/Ha dans l'ASSABA et 0,8 T/Ha au BRAKNA contre 0,6 T/Ha au HODH EL CHARGUI et 0,9 T/Ha au GUIDIMAKA.

Le même constat a été fait en WALLO, les rendements Sorgho ont varié entre 0,75 T/Ha au TRARZA et 1 T/Ha au GUIDIMAKHA contre 0,9 T/Ha au TRARZA et 1 T/Ha au GUIDIMAKA durant la campagne précédente.

Quand aux rendements du Riz, s'ils étaient situés entre 3,8 T/Ha à M'POURIE et 4,5 T/Ha à la SONADER en 1988/89 par contre, cette année les rendements varient entre 3,5 T/Ha à M'POURIE et 4 T/Ha à la SONADER.

En conclusion, on peut retenir que les rendements ont été meilleurs en DIERI par rapport à ceux de la même typologie de la campagne précédente; et une baisse de rendement a été constatée dans les autres typologies de culture.

CONCLUSION :

Il ressort des résultats obtenus, que la campagne agricole 1989/1990 a été légèrement meilleure, du point de vue production, que la campagne précédente.

En effet 134.609 T ont été récoltées l'année précédente, pour les céréales : sorgho, mil, maïs, riz contre une production de 141.621 T pour les mêmes céréales en 1989/1990 obtenues à partir d'une superficie totale récoltée de 192.560 Ha.

Malgré l'arrêt brusque des pluies dans la deuxième décade du mois de Septembre, l'apparition de poches de sécheresse dans la région du GUIDIMAKHA et le phénomène acridien constaté dans les régions de l'Est et du Sud-Est mauritanien (principales zones productrices de céréales), la présente campagne a connu une légère hausse de production par rapport à la précédente .

TABLEAU I

[SUPERFICIES] RENDEMENTS, PRODUCTIONS EN DIERI
CAMPAGNE: 1989/1990

	SORGHO			MIL			MAIS			NIEBE			PASTEQUE		
	SUP	REND	PRODUCT.	SUP	REND	PRODUCT.	SUP	REND	PRODUCT.	SUP	REND	PRODUCT.	SUP	REND	PRODUCT.
*HODH EL CHARGUI	24326	0,52	12650	12322	0,5	6161	404	0,6	242	12747	0,5	6374	10064	0,4	4026
*HODH EL GHARBI	12092	0,8	9666	9452	0,4	3781	122	0,6	73	2652	0,4	1061	309	0,4	124
*ASSABA	2889	0,7	2022	54	0,4	22	0	0	0	0	0	0	0	0	0
*GUIDIMAKA	5779	1	5779	3355	0,6	2013	0	0	0	2429	0,5	1215	0	0	0
*GORGOL	17933	0,75	13450	1219	0,63	768	5	0,6	3	10893	0,5	5447	10894	0,4	4358
*BRAKHA	7158	0,81	5798	1681	0,7	1177	0	0	0	5019	0,6	3011	7239	0,34	2461
*TRARZA	10	0,5	5	0	0	0	0	0	0	10	0,4	4	387	0,4	155
*T O T A L	70177		49370	28083		13922	531		318	33750		17112	28893		11124

TABLEAU II

SUPERFICIES, RENDEMENTS, PRODUCTIONS EN BAS-FONDS
CAMPAGNE: 1989/1990

	SORGHO			MIL			MAIS			NIEBE			PASTEQUE		
	SUP	REND	PRODUCT.	SUP	REND	PRODUCT.	SUP	REND	PRODUCT.	SUP	REND	PRODUCT.	SUP	REND	PRODUCT.
*HODH EL CHARGUI	* 11820	* 0,65	* 7683	* 0	* 0	* 0	* 53	* 0,5	* 27	* 1143	* 0,3	* 343	* 386	* 0,3	* 116
*HODH EL GHARBI	* 5997	* 0,57	* 3418	* 0	* 0	* 0	* 0	* 0	* 0	* 0	* 0	* 0	* 0	* 0	* 0
*ASSABA	* 773	* 0,46	* 356	* 0	* 0	* 0	* 443	* 0,32	* 142	* 25	* 0,2	* 5	* 0	* 0	* 0
*GUIDIMAKA	* 0	* 0	* 0	* 0	* 0	* 0	* 446	* 0,57	* 254	* 196	* 0,4	* 78	* 0	* 0	* 0
*GORGOL	* 0	* 0	* 0	* 0	* 0	* 0	* 0	* 0	* 0	* 0	* 0	* 0	* 0	* 0	* 0
*BRAKNA	* 24649	* 0,8	* 19719	* 0	* 0	* 0	* 959	* 0,43	* 412	* 1018	* 0,3	* 305	* 2130	* 0,4	* 852
*TRARZA	* 0	* 0	* 0	* 0	* 0	* 0	* 0	* 0	* 0	* 0	* 0	* 0	* 0	* 0	* 0
*T O T A L	* 43239		* 31176	* 0		* 0	* 1901		* 835	* 2382		* 731	* 2516		* 968

MAI 1990

TABLEAU III

SUPERFICIES, RENDEMENTS, PRODUCTIONS EN WALLO
CAMPAGNE: 1989/1990

	SORGHO			MIL			MAIS			NIEBE			PASTEQUE		
	SUP	REND	*PRODUCT.*	SUP	REND	*PRODUCT.*	SUP	REND	*PRODUCT.*	SUP	REND	*PRODUCT.*	SUP	REND	*PRODUCT.*
*HODH EL CHARGUI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
*HODH EL GHARBI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
*ASSABA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
*GUIDIMAKA	120	1	120	0	0	0	231	0,43	99	231	0,3	69	0	0	0
*GORGOL	11778	0,88	10365	0	0	0	741	0,3	222	3565	0,5	1783	73	0,2	15
*BRAKNA	5155	0,86	4433	0	0	0	0	0	0	2884	0,2	577	7	0,12	1
*TRARZA	4192	0,75	3144	0	0	0	0	0	0	198	0,2	40	0	0	0
*T O T A L	21245		18062	0		0	972		321	6878		2469	80		16

MAI 1990

TABLEAU IV

SUPERFICIES, RENDEMENTS, PRODUCTIONS PAR TYPOLOGIE DE CULTURE
CAMPAGNE: 1989/1990

	SORGHO			MIL			RIZ			MAIS			NIEBE			PASTEQUEZ		
	SUP	REND	*PRODUCT.*	SUP	REND	*PRODUCT.*	SUP	REND	*PRODUCT.*	SUP	REND	*PRODUCT.*	SUP	REND	*PRODUCT.*	SUP	REND	*PRODUCT.*
*DIERI	70177	0,7	49370	28083	0,5	13922	0	0	0	531	0,6	318	33750	0,51	17112	28893	0,39	11124
*BAS - FONDS	43239	0,72	31176	0	0	0	0	0	0	1901	0,44	835	2382	0,31	731	2516	0,38	968
*WALLO	21245	0,85	18062	0	0	0	0	0	0	972	0,33	321	6878	0,36	2429	0	0	0
*DECRUE - SONADER	12000	1,02	12390	0	0	0	0	0	0	250	1,2	300	0	0	0	0	0	0
*IRRIGUE SONADER	162	0,98	159	0	0	0	4707	4	21314	347	2,54	889	0	0	0	0	0	0
*M'POURIE	0	0	0	0	0	0	806	3,5	2821	0	0	0	0	0	0	0	0	0
*IRRIGUES PRIVES	0	0	0	0	0	0	8140	3,8	30932	0	0	0	0	0	0	0	0	0
*T O T A L	146823		111157	28083		13922	13653		55067	4001		2663	43010		20272	31409		12092

	PRODUCTION BRUTE	PERTES	PRODUCTIONS NETTE
SORGHO	111157	15%	94483 T
MIL	13922	15%	11834 T
MAIS	2663	15%	2264 T
RIZ	55067	40%	33040 T
	=====		=====
TOTAL	192809 T		141621 T

N.B : Les rendements ne sont pas multiplier par les superficies pour avoir les productions
 Les productions sur le plan National sont obtenues par agrgation de celles obteneus au niveau des rgions.

MAI 1990

A N N E X E S

Fiches d'Enquête

Nom de l'enquêteur Contrôleur _____

Superviseur _____ Bureau Régional de _____

1. Région _____ Code Département de _____

2. Strate _____ Code Village _____

3. Typologie _____

4	N° Exploitant Suivi	Nombre de parcelles	Nombre parcelles suivies	Périmètre Parcelles	1/2 Périmètre Parcelles	Nb aléat. aléatoires	Angle précéd.	Angle de Virage	Distance X. Y.	2ème Nb aléatoire
4. 1				,	,				,	
4. 2				,	,				,	
4. 3				,	,				,	
4. 4				,	,				,	
4. 5				,	,				,	
4. 6				,	,				,	
4. 7				,	,				,	
4. 8				,	,				,	
4. 9				,	,				,	
4.10				,	,				,	
4.11				,	,				,	

ف ٤١ .
سجل المماثلة

إسم العداد المراقب

المشرف

المكتب الجهوى

١. الولاية

الدليل

المقاطعة

11

٢. العرق

الدليل

القرية

U

٢. التصنيف

3

[illegible]

1. Région _____ Département _____
Strate _____ Village _____
Enquêteur Contrôleur _____ Superviseur _____
2. Nom du Producteur _____ N° du Producteur _____ Typologie du champ _____
3. Date de relevé : Jour _____ Mois _____ Année _____, Numéro du Champ _____ Nombre de Parcelles _____ N° Parcelle _____ Date du 1er semis Mois _____ décade _____
4. Dernier Ressemis Mois _____ decade _____ Nombre de Ressemis _____
5. Levé de la Parcelle _____
6. Dimension du carré _____ x _____
- 6.1 Densité du carré _____

Réf. _____

REG. D. SV

COTES ANGLES COTES ANGLES

AB _____, _____ FG _____, _____

BC _____, _____ GH _____, _____

CD _____, _____ HI _____, _____

DE _____, _____ IJ _____, _____

EF _____, _____ JK _____, _____

ERROR % _____, _____ SUPERFICIE _____, _____

Cultures	Noms Locaux	Code	Densité / par Culture

Code des Cultures

Sorgho 1
Mil 2
Maïs 3
Riz 4
Niébé 5
Pastèque 6
Autres 7
(préciser)

7. Dégâts sur les Cultures

Types
Sauteriaux _____
Cantharides _____
Oiseaux _____
Criquets _____
Mauv. Herbes _____
Animaux _____
Sécheresse _____

8. Application thèmes techniques

Démariage _____
Repiquage _____
Semence traitée _____
Usage Engrais _____
Traitement P. S. _____

الدور الأول

المرجع :

الدولة	م	و	ق	ق	ق

١. الولاية _____ المقاطعة _____
الرتبة _____ القرية _____
العداد المراقب _____ المشرف _____
٢. اسم المنتج _____ رقم المنتج _____ نوعية الحقل _____
٣. تاريخ التحقيق _____
_____ البذر _____ البذر _____
_____ البذر _____ البذر _____
٤. تاريخ البذر الأول : الشهر _____ العقد _____
آخر بذر : الشهر _____ العقد _____
مجموع عدد البذر _____

[illegible]

ERROR % , SUPERFICIE A LA RECOLTE ,

الدور الثاني

المرجع :

١- الولاية _____ المقاطعة _____
الرتبة _____ لـ القرية _____

٢- الملاحظ _____ المراقب _____
٣- إسم المنتج الزراعي : _____ رقم المنتج الزراعي : _____

٤- تاريخ التحقيق : اليوم السنة تاريخ بدء الحصاد العقد نوع المزرعة
٥- رقم الحقل مجموع عدد القطع به قطعة رقم الزراعة الرئيسية الزراعة الثانوية

٦- حساب مساحة المزرعة :

٧- أبعاد المربع $l \times l$

١-٧ الكثافة الزراعية للمربع			
نوع المزروعات	الإسم المحلي للمزروعات	الدليل	عدد الجذر لكل زراعة
			□□□
			□□□
			□□□
			□□□
			□□□
			□□□
			□□□
			□□□
			□□□

٤-٧ المددودية بالنسبة للمربع رقم ١				
المزروعات	الدليل	الوزن الكلي للمربع	الوزن المائي للمربع	نسبة الرطوبة

الزوايا

الأضلاع

الزوايا

الأضلاع

اب	ا	ب	ب	و	ا	ب	ا
بج	ا	ب	ب	ك	ا	ب	ا
جـ	ا	ب	ب	ي	ا	ب	ا
دـ	ا	ب	ب	ر	ا	ب	ا
هـ	ا	ب	ب	ز	ا	ب	ا

الخطأ الحسابي : لا، لا المساحة للـ لا

FICHE ENQUETE AUPRES DES EXPLOITANTS

Réf.

REG. D. S. V.

1. Région Département
Strate Village Contrôleur 2. Nom du Producteur N° du Producteur Typologie 3. Date de Sondage. Jour Mois Année N° du Champ Nombre Parcelle N° Parcelle 4. Date de Semis Mois Décade Culture Principale Culture Associée 1 Culture Associée 2 5. Au stade où sont les cultures, comment voyez-vous la campagne
par rapport à celle de l'année dernière ?Meilleure Assez-bien Passable Médiocre - Si, elle est meilleure par rapport à la campagne précédente à quoi
attribuez-vous cette évolution ?* Bonne pluviométrie * Absence de déprédateur * Semences traitées * Semis précoces * Autres (à spécifier) - Si, elle est médiocre par rapport à la campagne précédente selon
vous, quelles en sont les causes ?* Manque de pluie * Déprédateurs Préciser * Inondation * Autres (préciser)

6. Avez-vous cultivé, cette parcelle durant la campagne précédente ?

Oui Non

- Si oui, quelle est la spéculation qui y a été cultivé sur la parcelle ?

Sorgho Mil Maïs Niébé Pastèque 7. Si, c'est la même spéculation que la campagne actuelle quelle
production avez-vous récoltée sur la parcelle pour les spéculations
cultivéesCulture 1 en Moud en kgCulture 2 en Moud en kgCulture 3 en Moud en kg

8. Quelle production estimez-vous récolter cette campagne ci ?

Culture 1 en Moud en kgCulture 2 en Moud en kgCulture 3 en Moud en kg

قسمة خاصة بمتابعة المستغلين الزراعيين

المرجع :
الولاية المقاطعة

الولاية المقاطعة
الرتبة القرية إسم المحق

٢. إسم المنتج رقم المنتج
٣. تاريخ التحقيق : اليوم الشهر السنة نوع المزرعة رقم المزرعة عدد القطع بالمزرعة رقم القطعة
٤. تاريخ البذر : الشهر العقد الزراعة الرئيسية زراعة مشتركة ١ زراعة مشتركة ٢

٦. هل زرعتم هذه القطعة طيلة السنة الماضية ؟
نعم ☐
لا ☐

إذا كان الجواب بنعم فما هو نوع الزراعة المزروع على القطعة ؟
☐ ذرة صفراء (تغليت أو بشن)
☐ الذرة الرفيعة (متر)
☐ الذرة الشامية (مك)
☐ الفصوليا (أدلكان)
☐ البطيخ (فند) (شركاش)

٥. حسب وجهة نظركم فما هو حال المزروعات هذه السنة بالمقارنة مع حملة السنة الماضية

أحسن ☐
متوسطة ☐
ضعيفة ☐
رديئة ☐

- إذا كانت الحملة الزراعية في هذه السنة أحسن من السابقة فكيف تفسرون ذلك ؟

- ☐ * تحسن في كمية الأمطار
☐ * غياب الآفات الزراعية
☐ * بذور معاملة (مداوى)
☐ * بذر قبل الموعد (في اليابس)
☐ * شئ آخر (حدده)

أما إذا كانت الحملة الزراعية في نظركم أروأ من الحملة السابقة لها فما هي الأسباب ؟

٧. إذا كان الصنف المزروع هذه السنة هو نفسه بالنسبة للسنة الماضية فما كان حصادكم الزراعي على نفس القطعة للأصناف المزروعة

الزراعة الأولى (١) بالمد بالكلوغرام
الزراعة الثانية (٢) بالمد بالكلوغرام
الزراعة الثالثة (٣) بالمد بالكلوغرام

٨. بكم تتوقعوا أن تقدرُوا إنتاجكم هذه السنة ؟

الزراعة الأولى (١) بالمد بالكلوغرام
الزراعة الثانية (٢) بالمد بالكلوغرام
الزراعة الثالثة (٣) بالمد بالكلوغرام

- ☐ * نقص في كمية المطر
☐ * الآفات
☐ * الغمر
☐ * حالة أخرى (حددها)